

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1012

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 6 decizii pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată în fond (rechizitoriu), 2 hotărâri pronunțate în recurs (potrivit vechiului Cod penal) și o hotărâre privitoare la măsuri preventive.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 12 decizii pronunțate în apel, o hotărâre în fond (rechizitoriu), 3 hotărâri privitoare la măsuri preventive, o hotărâre privitoare la o cerere de strămutare, 5 hotărâri privitoare la sesizări din faza de executare, 2 hotărâri privitoare la sesizări potrivit Legii 302/2002, 2 hotărâri ca judecător de cameră preliminară, o hotărâre privitoare la o cerere de reabilitare, o hotărâre privitoare la o cerere de anulare amendă judiciară și 2 hotărâri privitoare la măsuri preventive.

Problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite, dar nu prezintă o complexitate deosebită.

Referitor la capacitatea de sinteză se constată că, în general, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul prezintă atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație invocate de titularii căilor de atac, hotărârile fiind bine structurate, inclusiv în cauzele soluționate în fond, în care sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriu.

Considerentele reținute în hotărârile instanțelor inferioare nu sunt întotdeauna redactate sintetic. Astfel, candidatul a preluat din hotărârea primei instanțe în hotărârile nr. 6, 11, 26 și 30, selectate de comisie.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, se remarcă, în general, preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, acestea concretizând o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, cât și stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor formulate. Considerentele expuse prezintă și

argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate în proces și motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate în legătură cu încadrarea juridică a faptelor.

Candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică, cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel, dintre cele selectate de comisie, se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință. Deși materialul probator este laborios, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic. Totodată, se observă că se face trimitere și la cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizii în recurs în interesul legii. Modul de argumentare reflectă cunoașterea și înțelegerea de către candidat a circumstanțelor cauzei și asimilarea profundă a normelor de drept material și totodată a practicii ICCJ.

Totuși, se remarcă critic faptul că nu se realizează o reală analiză a probelor de la dosarul cauzei, limitându-se la enumerarea acestora sau doar la trimiterea la acestea. Exemplificativ, în acest sens, a se vedea hotărârea nr. 6 și nr. 9 din setul depus de candidat, respectiv hotărârea nr. 5, 6, 14, 15, 16, 18 și 26 din cele selectate aleatoriu.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate, Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența ICCJ, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în majoritatea cazurilor candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Într-un număr mare de hotărâri, astfel cum rezultă, cu evidență, din considerentele prezentului raport, candidatul răspunde punctual problematicii ce face obiectul cauzelor, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

Este de subliniat și faptul că au fost identificate unele hotărâri în care s-a constatat caracterul incomplet și uneori superficial al argumentației prezentate, astfel cum s-a exemplificat, ceea ce a afectat coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și s-a repercutat asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere (a se vedea în acest sens: hotărârea nr. 6 și nr. 9 din setul depus de candidat, respectiv hotărârea nr. 1, 2 și 3 din cele selectate aleatoriu).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat exercită funcția de judecător la instanța de apel începând cu data de 1. 2012, fiind anterior detașat la instanță cu începere din 2012.

În perioada de referință, printre alte activități de serviciu ale candidatului amintim: atribuții de control conform Regulamentului de ordine interioară (2013); atribuții privind activitatea compartimentului de executări penale (2014); atribuții privind informarea lunară a judecătorilor secției privind recursurile în interesul legii și deciziile pentru dezlegarea unor probleme de drept (2015); atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii judiciare la secția penală (2016, 2017, 2018, 2019, 2021) etc.

Potrivit statisticii pentru perioada de referință, candidatul s-a situat peste media secției privind participarea la ședințe de judecată, respectiv la numărul cauzelor soluționate. Au existat hotărâri nemotivate în termenul prevăzut de lege doar la nivelul anului 2020 (2 hotărâri) și 2021 (12 astfel de hotărâri), sub media secției la nivelul acelor ani (12 în 2020, respectiv 13 în 2021).

V. Punctaj total – 41 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția de judecată

.....
.....
.....